

Разработка модели оценки качества образования Московской старшей школы

Обозначения и сокращения

КПК – курсы повышения квалификации

МПОР – метапредметные образовательные результаты

ОО – образовательная организация

ООП – основная образовательная программа образовательной организации

Введение

В соответствии со структурой ООП [1] необходимо рассматривать два направления оценки качества образования: оценка результатов образования и оценка условий реализации ООП.

Оценка результатов образования в старшей школе в соответствии с ФГОС СОО предполагает, помимо оценки предметных образовательных результатов, МПОР. Причем можно ввести следующую систематизацию этого класса результатов:

специфические для данного предмета (блока предметов) «надпредметные» образовательные результаты, которые при переносе на другие предметы или виды деятельности приобретают статус метапредметных. Так, например, освоение физики предполагает формирование такого специфического навыка, как умение моделировать, что при переходе к другим предметным областям становится универсальным метапредметным навыком;

универсальные метапредметные результаты, которые формируются и используются в разных предметных областях. К такого рода образовательным результатам относятся: умение понимать и создавать текст,

умение работать с информацией (получать её, интерпретировать, исследовать на достоверность и т.п.);

комплексные универсальные умения и навыки, которые формируются и используются в различных предметных областях. К ним, традиционно, относят навыки исследования и реализации проектов.

Оценка условий реализации образовательного ООП предполагает:

оценку материально-технического обеспечения (и, в частности, соответствия образовательной среды школы) декларируемым целям и задачам образовательной организации;

оценку уровня квалификации педагогического состава школы;

оценку системы управления школой и, в частности, системы управления качеством образования в соответствии со спецификой школы.

1. Система оценки образовательных результатов Московской старшей школы



Рисунок 1 – Система оценки образовательных результатов Московской старшей школы

На рисунке 1 показана система оценки образовательных результатов Московской старшей школы.

Три блока образовательных результатов составляют полную систему результатов в соответствии с ФГОС.

Каждый из блоков результатов требует внесения изменения в структуру и процессы управления образовательной организацией, разработки собственного инструментария, режимов и регламентов процедур оценки, системы использования результатов оценки в общей системе оценки качества образования школы как системе управления качеством.

1.1. Система оценки сформированности специфических для данного блока предметов «надпредметных» образовательных результатов

Цели и задачи профильного образования принципиально отличаются от целей и задач общего образования.

Точно так же принципиально отличаются цели и задачи профильного предметного образования от целей и задач базовых предметных курсов.

Принципиальность отличия заключается, в первую очередь, в достижении специфических образовательных результатов, интерпретируемых нами как «надпредметные» образовательные результаты. Специфика этих результатов в том, что достижение этих результатов позволяет не только применять полученные знания и навыки в повседневной жизни, но и продолжать образование в выбранном предметном направлении.

Так, например, для получения систематического физического образования или для получения качественного инженерного образования необходимо, чтобы выпускник средней школы умел / владел навыками:

физического и математического моделирования, то есть мог интерпретировать реальные ситуации или процессы как физические; определять, к какому разделу физики можно отнести рассматриваемые процессы; выделять основное отношение между элементами системы; графически изображать моделируемый процесс; строить простую

математическую модель исследуемого процесса; интерпретировать полученный в ходе исследования модели результат;

решения классов предметных задач, в том числе, задач с неполными условиями, задач на «оценку», качественных задач, задач на несколько связанных процессов и т.п.;

простого экспериментирования, что подразумевает построение модели процесса, выбора элементов экспериментальной установки и инструментария измерения зависимых параметров;

чтения и понимания научных и научно-популярных текстов;

простейшего математического моделирования при описании и интерпретации физических процессов.

Приведенный здесь неполный перечень специфических предметных умений и навыков рассматривается нами как «надпредметный», поскольку каждый из перечисленных навыков, во-первых, формируется на специфическом предметном материале, во-вторых, будучи перенесен на другой предметный материал (иной естественнонаучной дисциплины), приобретет универсальный, метапредметный статус.

Оценка сформированности такого типа результатов требует и специфического инструментария.

Наиболее подходящий инструмент для оценки сформированности такого рода образовательных результатов – это многоуровневые задачные инструменты, такие как SAM (Student Achievement Monitoring) [2, 3].

В данном инструменте выделяется три уровня освоения предметного материала: формальный, рефлексивный, функциональный.

Ориентировка первого уровня опирается на непосредственные ассоциативные связи. На этом уровне ученику достаточно владеть стандартными процедурами решения некоторого набора однотипных по сути и по внешнему виду задач.

Ориентировка второго уровня опирается на умственную структуру, которая фиксирует существенные отношения задачной ситуации, что на

педагогическом языке означает, что ученик научился извлекать главное из условий задачи и начал понимать предметный материал.

Наконец, ориентировка третьего уровня опирается на синтетическую функционально-смысловую структуру, которая удерживает поле возможностей данного способа действия с его границами. Об ученике, демонстрирующем этот уровень, можно сказать, что у него сформирована учебно-предметная компетенция, он готов применить освоенные способы действия в самых широких контекстах.

Описанная уровневая модель позволяет описать характеристики таких педагогических практик, которые в большей мере обеспечивают присвоение культурных знаний на втором (рефлексивном) и третьем (функциональном) уровнях» [4].

Основные регламенты применения данного инструмента – два раза (в 9 и 11 классах) для оценки динамики формирования предметных образовательных результатов в старшей школе.

Время использования инструмента по каждому предмету – 1,5-2 часа.

Для использования в образовательной организации необходимо обучение педагогов, использующих данный инструмент на краткосрочных курсах повышения квалификации.

Специальных учебных материалов или оборудования для проведения диагностики не требуется.

1.2. Система оценки сформированности универсальных метапредметных образовательных результатов

Принципиальным критерием, которым необходимо руководствоваться при выборе того или иного инструментария оценки МПОР, является его объективность.

Зачастую критерий объективности оценки вступает в противоречие с принципом информативности оценки. Оценка может быть объективной, но не информативной, и наоборот.

В данном случае основной проблемой создания или выбора инструментария является сложность объективации оценки МПОР.

Специфика МПОР такова, что их можно зафиксировать и оценить их сформированность достаточно объективно только в ситуациях непосредственной коммуникации, взаимодействия обучающихся с другими людьми или в момент презентации обучающимся итогов работы.

Наиболее распространённым инструментом для оценки сформированности МПОР являются так называемые оценочные листы.

Оценочный лист – это такая таблица, в которую внесены параметры оценки тех или иных учебных действий. В каждой из процедур, в которых участвуют обучающиеся и которые происходят на различных этапах реализации проекта, можно использовать разные оценочные листы. Наиболее подходящими и объективируемыми моментами оценки сформированности учебных действий являются, например, процедуры защиты темы проекта и процедуры промежуточных и итоговых защит проекта. Кроме того, в качестве материала, позволяющего оценивать сформированности МПОР, может служить дневник проекта обучающегося.

В оценочный лист могут быть внесены параметры оценки различных МПОР. Поскольку все живые, реальные ситуации представляют собой сложные комплексы демонстраций МПОР, то в оценочный лист попадают параметры оценки всех направлений оценки МПОР: регулятивные, познавательные и коммуникативные.

Объективность оценки сформированности МПОР должна базироваться на двух составляющих: на использовании материальных опор (записи в дневниках, видеоматериалы, фотографии, рецензии руководителя проекта и тому подобное) либо на результатах непосредственного наблюдения за действиями обучающегося. Если МПОР оцениваются с помощью экспертной оценки, необходимо привлекать нескольких экспертов, чтобы иметь возможность получить среднюю оценку, либо, как вариант – иметь возможность получить согласованную оценку нескольких экспертов.

Вторым важнейшим элементом объективации оценки сформированности МПОР является выбор параметров и критериев оценки. Принципиально важно, чтобы каждому параметру оценки МПОР были поставлены в соответствии такие критерии, которые были бы понятны как экспертам, так и обучающимся и их родителям.

Критерии оценки того или иного параметра должны базироваться на понимании ситуации, в которой оценивается тот или иной параметр, и на способах проявления этого параметра.

Так, например, если мы говорим о таком параметре оценки как способность обучающегося взаимодействовать с другими обучающимися при групповой работе, мы не можем в качестве критерия выбрать субъективную оценку эксперта, например: умеет или не умеет вступать в коммуникацию, плохо вступает в коммуникацию. Верным критерием описания способности обучающегося вступать либо не вступать в коммуникацию с другими обучающимися является продуктивность этой коммуникации. Таким образом, мы должны ориентироваться на полученные в ходе данной коммуникации объективные продукты: выполненную задачу, грамотно выстроенную рефлексю, на получение запланированного результата. Если в результате коммуникации этот результат получен, значит коммуникация была продуктивной. Эмоциональное состояние, наши собственные представления об этической составляющей коммуникации в данном случае не являются объективными. Исключение составляют ситуации, где психологическая безопасность одного из коммуницирующих была нарушена.

Ещё одним важным моментом при создании или выборе инструмента оценки сформированности МПОР является возможность делать её дифференцированной. Оценка типа «зачёт-незачёт» в данном случае является не самой удачной. При своей достаточной объективности она, тем не менее, мало информативна.

Рассмотрим принцип введения дифференциальной оценки на примере коммуникации. Мы можем выделить несколько уровней по продуктивности

коммуницирования. Например, мы можем фиксировать непродуктивную коммуникацию, когда в результате данной коммуникации не получается итоговый объективный продукт, или, когда коммуникация является недостаточно эффективной. И можем наблюдать ситуацию, когда в результате максимально эффективной коммуникации, получен максимально достижимый в данной ситуации продукт.

При этом в качестве критериев оценивания мы можем внести в оценочный лист собственное представление о результатах продуктивности. Например: критериям неэффективности коммуникации могут служить такие объективно наблюдаемые моменты: неумение выслушивать мнение другого человека, неумение менять своё мнение под воздействием мнения другого человека, неумение согласовывать интересы всех участников группы, неумение выбирать из всех предложенных вариантов самый эффективный и т.д. Данные критерии достаточно объективны, поскольку позволяют наблюдать их в непосредственной живой ситуации.

Дифференцирование оценки сформированности МПОР позволяет вводить оценки, опирающиеся на количественный индикатор. Например: низкий уровень продуктивности коммуникации – ноль баллов, средний уровень продуктивности в коммуникации – один балл, высокий уровень продуктивности коммуникации – два балла, максимальный уровень продуктивности коммуникации – три балла.

Но значительно более эффективным принципом дифференцирования оценки, является введение критериев оценивания, базирующихся на описании ситуаций. Например: пассивность в коммуникации, неприятие чужих версий, непродуктивность высказывания – ноль баллов. Активность коммуникации – один балл. Умение выслушивать чужие мнения, умение корректировать своё мнение под действием мнения окружающих – два балла. Умение выслушивать версии других участников группы, умение корректировать своё мнение под действием мнения окружающих, умение

выбирать наиболее продуктивную версию, умение управлять коммуникацией – три балла.

Принципиально важно, чтобы каждая оценка, выставленная в оценочный лист, было максимально подтверждена материальными носителями. Тьютор или эксперт должен иметь возможность и способность объяснить каждую оценку, опираясь на собственные записи, заметки, объективное наблюдение, видеоматериалы, фотоматериалы, реплики обучающегося.

Специфика регламентов применения данного инструмента в том, что это накопительная система результатов. Оцениваться могут образовательные результаты, демонстрируемые учащимися в любых событийных форматах. Полученные за определенный промежуток времени результаты агрегируются.

Может быть использована электронная система агрегации и хранения результатов.

Оценочные листы (описание параметров и критериев оценки МПОР) создаются для каждого образовательного события отдельно.

Для использования в образовательной организации необходимо обучение педагогов, использующих данный инструмент, на краткосрочных курсах повышения квалификации.

Специальных учебных материалов или оборудования для проведения диагностики не требуется. Возможно использование электронных систем генерации оценочных листов и агрегации результатов.

1.3. Система оценки комплексных универсальных умений и навыков: исследовательской и проектной видов деятельности

Процедуры, ситуации и материалы, полученные в ходе реализации индивидуального проекта обучающегося, могут служить материалом для оценки сформированности у него МПОР.

Основные параметры оценки МПОР при реализации проектной и исследовательской деятельности таковы.

Регулятивные:

умение точно оценивать ресурсы (в том числе, время и другие нематериальные ресурсы), необходимые для достижения данной цели;

умение определить инструменты оценки достижения поставленной цели, результатов и последствий достижения поставленной цели в деятельности, собственной жизни и жизни окружающих людей, осуществлять проспективную рефлексию;

умение выбирать оптимальный путь достижения цели, исходя из соображений эффективности расходования ресурсов и основываясь на соображениях этики и морали;

умение прогнозировать сложности и проблемы, которые могут возникнуть на пути реализации каждого шага продвижения к поставленной цели и своевременно принимать шаги по решению этих проблем;

умение делать, при необходимости, корректировку шагов по достижению поставленной цели, вносить, при необходимости, корректировки в инструментарий, параметры и критерии оценки адекватности и эффективности каждого шага по достижению поставленной цели.

Коммуникативные:

умение принимать позицию собеседника, понимая позицию другого, различать в его речи: мнение (точку зрения), доказательство (аргументы), факты; гипотезы, аксиомы, теории;

умение соблюдать нормы публичной речи, регламент в монологе и дискуссии в соответствии с коммуникативной задачей;

умение корректно и аргументированно отстаивать свою точку зрения в дискуссии, уметь выдвигать контраргументы, перефразировать свою мысль (владение механизмом эквивалентных замен).

Режимы и регламенты оценки МПОР при осуществлении индивидуального проекта или исследования учащегося:

процедура защиты темы проекта;

процедура предзащиты (промежуточной защиты) проекта;

процедура защиты проекта.

Для обеспечения оценки проекта в образовательной организации должна быть создана комиссия из числа педагогов, специалистов в данном профиле, родителей. Разработаны положения (локальные акты), регулирующие реализацию индивидуальных проектов и исследований в школе, разработаны параметры и критерии оценки качества реализуемого проекта для каждой из процедур, в рамках которой происходит оценивание.

Для реализации качественной и квалифицированной работы комиссии на уровне школы необходим запуск постоянно действующего семинара, который бы не только обеспечивал соблюдение режимов, регламентов реализации проекта, но и единообразие оценивания детских работ разными экспертами.

2. Система оценки условий реализации ООП Московской старшей школы

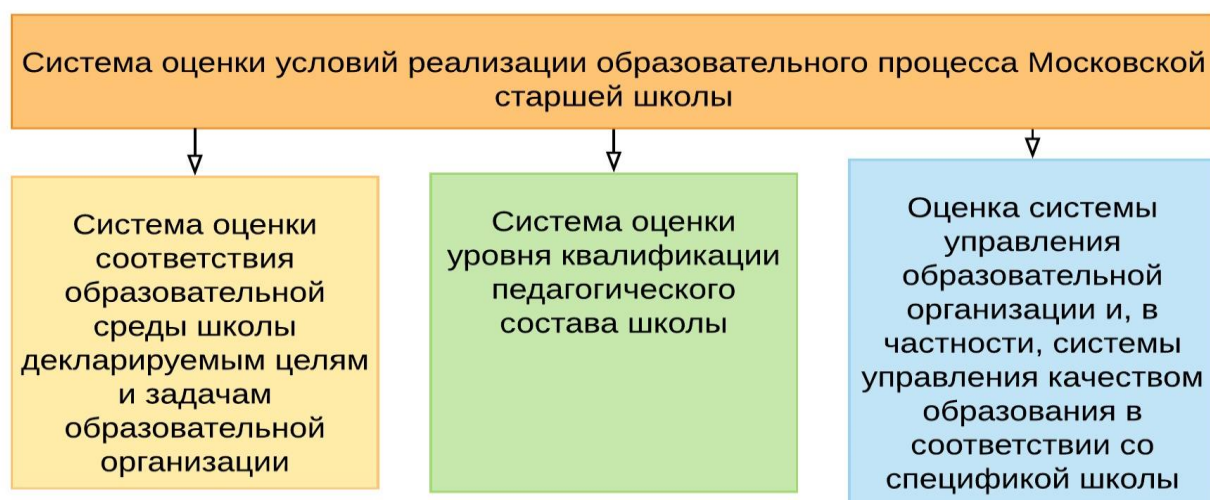


Рисунок 2 – Система оценки условий реализации ООП Московской старшей школы.

В приведенной на рисунке 2 системе выделены три основных направления оценки условий реализации ООП.

Выбор этих трех направлений обусловлен необходимостью оценить возможность эффективного использования как существующих школ (зданий, материально-технической составляющей, квалификации педагогов, управленческих решений), так и поиска направлений трансформации существующих и проектируемых школ для максимально эффективного осуществления образования в современной школе, для достижения результатов, специфических ступени среднего общего образования.

2.1. Система оценки соответствия образовательной среды школы декларируемым целям и задачам образовательной организации

Наличие всех элементов, необходимых для реализации полноценного образования в старшей школе, а именно:

кластеризация пространства: разбиение пространства на целостные структурные единицы в рамках определенного принципа, например, по образовательным профилям или группам профилей;

зонирование пространства: функционализация всех частей пространства (кластера) для достижения максимальной эффективности пространства с точки зрения достижения образовательных результатов;

трансформируемость и многофункциональность пространства: возможность использования пространства для различных целей и легкость преобразования пространства за счет мобильных перегородок, подвижной мебели и иных элементов;

наличие для всей старшей школы общих пространств: конференц-залов, спортивных сооружений, гайд-парка, фаблабов общего назначения, места презентации результатов проектов и т.п.;

наличие специфических для данного профиля помещений и оборудования: специфических фаблабов, лабораторий (учебных и

исследовательских), помещений для реализации проектов и работы малых групп;

использование дизайна и оформления пространства для достижения образовательных целей профиля и старшей школы вообще: наличие пространства, которое бы трансформировалось и наполнялось самими учащимися, могло бы явиться местом реализации учебного проекта, позволило бы размещать специфическую для данного профиля информацию и оборудование.

2.2. Система оценки уровня квалификации педагогического состава школы

Специфические требования к квалификации педагогов старшей школы связаны с владением:

учебным предметом на уровне, достаточном для формирования третьего, функционального уровня владения предметом у учащихся;

предметом на уровне, позволяющем обнаруживать и демонстрировать обучающимся межпредметные связи;

проектной и исследовательской деятельностью;

проектированием образовательных событий для формирования и диагностики метапредметных образовательных результатов;

различными методами и способами диагностики образовательных результатов, различными системами оценивания.

2.3. Оценка системы управления образовательной организацией и, в частности, системы управления качеством образования в соответствии со спецификой школы

Основные параметры оценки системы управления ОО:

система оценки качества образования ОО предполагает оценку не только предметных, но и метапредметных образовательных результатов, и оценку условий формирования личностных образовательных результатов;

в ОО разработана, обеспечена и выполняется программа реализации ученических индивидуальных проектов и исследований, в том числе:

разработан пакет нормативных актов для обеспечения режимов и регламентов реализации индивидуальных проектов;

существуют структуры (временные методические коллективы, проектные группы и т.п.) из числа педагогов школы и привлеченных специалистов, обеспечивающие реализацию индивидуальных проектов, их сопровождение, и отвечающие за качество ученических работ;

разработана система оценки качества индивидуального ученического проекта;

ОО существует как элемент в нескольких сетевых структурах разного уровня – от муниципальных до федеральных;

в ОО осуществляется политика индивидуализации образования, в том числе разработана система конвертации образовательных результатов, полученных учащимися в системе дополнительного образования в академические успехи учащихся;

в ОО существует политика привлечения учащихся и педагогов к развитию образовательной организации, в том числе, к развитию и трансформации образовательной среды школы.

При оценке системы управления ОО важно также обратить внимание на учет возрастного аспекта при формировании образовательных результатов, в том числе, преемственности при формировании МПОР [5].

Список использованных источников

1. Примерная ООП: [Электронный ресурс]: электрон. данные. – Режим доступа:
<https://drive.google.com/file/d/1hUnrjSiQfPAgdOWmJtJXptyXXdkatxjr/view?usp=sharing>. Дата обращения: 19.04.2019.
2. Диагностика учебной успешности в начальной школе // под ред. П.Г.Нежнова, И.Д. Фрумина, Б.И. Хасана, Б.Д. Эльконина. – М.: Открытый институт «Развивающее образование», 2009. – 168 с.
3. Нежнов П.Г., Горбов С.Ф., Соколова О.В. Диагностика учебно-предметных компетенций. М.: Некоммерческое партнерство «Авторский клуб», 2018. – 112 с.
4. Тесты SAM (Student Achievement Monitoring) в образовательной практике // Редактор-составитель П.Г. Нежнов. – М.: Некоммерческое партнерство «Авторский клуб», 2018. – 48 с.
5. Белолуцкая А.К., Т.А. Конобеева, В.А. Львовский, Е.Г. Ушакова и др. Преимущество в формировании метапредметных образовательных результатов. Учебно-методическое пособие. – М.: Некоммерческое партнерство «Авторский клуб», 2018. – 104 с.